

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE
INSTITUTUL DE ADMINISTRARE A AFACERILOR DIN MUNICIPIUL
BUCUREȘTI

Calea Griviței nr. 8-10, et. 8, sector 1, 010731 București, România
Tel.: 40-21- 319 64 40, 40-21- 319 64 41, Fax: 40-21- 312 59 34,
Cod Fiscal: 25782999

Reguli și proceduri privind organizarea și susținerea examenului de disertație la
Institutul de Administrare a Afacerilor din municipiul București– programul de
masterat *Administrarea afacerilor - Executive MBA* – promoția 2016

I. Organizare

1. Examenul de disertație care încheie programul de masterat Administrarea afacerilor - *Executive MBA* constă în prezentarea și susținerea publică, în limba engleză, a disertației în fața Comisiei de disertație. Disertația este elaborată și susținută de fiecare masterand după absolvirea anului II al Programului EMBA.
2. Comisiile de examen de disertație se stabilesc prin decizia Rectorului IAAB cu aprobarea Senatului universitar. Structura comisiilor va fi publică, prin afișare pe site-ul Institutului, la adresa www.asebuss.ro.
3. Comisia de examen de disertație este formată din cadre didactice ai Institutului de Administrare a Afacerilor București (lectori, conferențieri sau profesori) cu titlul de doctor, dintre care unul (profesor sau conferențiar universitar) este președinte de comisie. Comisia are un secretar, care poate fi unul dintre membrii comisiei de disertație.
4. Conform legii, atât membrii comisiei de disertație, cât și secretarul comisiei de disertație nu se pot afla cu candidații evaluați sau între ei, în relație de soți, afini și rude până la gradul al III-lea inclusiv.
5. IAAB organizează două sesiuni de susținere a disertației **în lunile iulie și septembrie** ale fiecărui an universitar. Participarea la examenul de disertație se face prin înscriere la Direcția Academică.
6. În prima parte a anului universitar studenții anului II vor fi informați despre procedura de desfășurare a disertației (condițiile de înscriere, perioadele de susținere, conținutul examenului, termene etc.) printr-o prezentare în cadru organizat; procedura va fi afișată și pe pagina web a IAAB. Direcția Academică din cadrul IAAB stabilește calendarul organizării și susținerii examenului de disertație și îl comunică tuturor participanților.
7. Rezultatul examenului de disertație se comunică în cel mult 48 de ore de la susținere, prin afișare la sediul IAAB și pe platforma electronică a școlii.
8. Eventualele contestații privind rezultatele examenului de disertație se depun în scris la Direcția Academică în termen de cel mult 24 de ore de la comunicarea rezultatelor și se rezolvă în termen de 48 de ore de la data încheierii depunerii contestațiilor de către o comisie de analiză și soluționare a contestațiilor, numită de Rector. Contestațiile se rezolvă exclusiv în cadrul IAAB iar deciziile comisiei de analiză și soluționare a contestațiilor sunt definitive.

9. Conform legii, membrii comisiei de analiză și soluționare a contestațiilor nu se pot afla, cu cei examinați sau între ei, în relație de soți, afini și rude până la gradul al III-lea, inclusiv.
10. Diploma de master a programului de Administrarea afacerilor- *Executive MBA*, însoțită de suplimentul la diplomă, se eliberează conform legislației în vigoare.

II. Condițiile de înscriere și prezentare la examenul de disertație

11. La examenul de disertație al programului de masterat Administrarea afacerilor- *Executive MBA*, din sesiunea 2016 se poate înscrie orice absolvent al programului, care a absolvit cursurile în anul curent sau cu cel mult 5 (cinci) ani înainte cu respectarea prevederilor din regulamentul financiar IAAB.
12. Candidatul va solicita din timp coordonarea lucrării de către unul dintre profesorii din program pentru a stabili de comun acord tematica, titlul și planul disertației. Profesorul poate accepta sau nu coordonarea disertației în funcție de numărul de lucrări și/sau tematica propusă de candidat. După alegerea coordonatorului, absolventul va depune în scris titlul disertației la Direcția Academică până la data de 25 martie 2016.
13. Absolventul poate susține examenul de disertație numai dacă se înscrie în sesiunea respectivă. Candidatul se consideră înscris la examenul de disertație dacă depune la Direcția Academică, cel târziu cu 10 (zece) zile înainte de data începerii sesiunii de disertație următoarele:
 - a. Fișa de înscriere (Anexa 1);
 - b. Disertația în trei exemplare tipărite pe suport de hârtie (prima pagină – coperta disertației – are câteva elemente speciale și este indicată în Anexa 2);
 - c. Un exemplar al disertației în format electronic (CD sau DVD);
 - d. Titlul și rezumatul disertației, pe o pagină, în limba română;
 - e. Scrisoare de aprobare din partea companiei pentru prezentarea studiului de caz (Case Authorisation) - (Anexa 4).
 - f. Declarația de originalitate a lucrării de disertație (Anexa 5).

III. Procesul de elaborare și susținere a disertației

14. Lucrarea de disertație se elaborează și se susține în limba engleză.
15. Titlul disertației se stabilește de candidat, cu acordul coordonatorului științific și se aprobă de către Consiliul facultății. Structura și conținutul disertației sunt elaborate de candidat, cu acordul coordonatorului. La cererea candidatului sau în urma hotărârii Consiliului facultății, o disertație poate avea 1 – 2 coordonatori.
16. Schimbarea tematicii sau a coordonatorului la cererea masterandului se poate aproba de către Consiliul facultății numai o dată în decursul a două sesiuni consecutive.
17. Disertația trebuie să evidențieze contribuția și elementele de originalitate ale candidatului în realizarea ei; este interzisă comercializarea lucrării de disertație în vederea facilitării falsificării de către cumpărător a calității de autor al lucrării de disertație. În acest sens, masterandul va completa “Declarația de originalitate a lucrării de disertație”, conform Anexei 5, document ce va fi depus odată cu lucrarea de disertație.
18. Disertația se prezintă sub forma unui studiu de caz pe o organizație din România și evidențiază cunoștințele asimilate de candidat în timpul desfășurării programului de masterat. Organizația vizată trebuie să aprobe folosirea studiului de caz și să înmâneze candidatului o scrisoare de aprobare, conform Anexei 4.

19. Disertația are două părți: cazul propriu-zis și analiza cazului. Prezentarea generală a firmei, a industriei etc. vor apărea în lucrare numai în măsura în care este aprobată de coordonator și legată de conținutul disertației. Volumul de informații conținut în disertație și cel prezentat la susținere este stabilit împreună cu coordonatorul.
20. În vederea susținerii disertației candidatul va elabora o prezentare multimedia, care să conțină principalele rezultate ale lucrării. O copie electronică a acestei prezentări va rămâne la dispoziția membrilor Comisiei.
21. Susținerea durează **20 de minute și este urmată de 10 minute de întrebări și răspunsuri**. Timpul de prezentare va fi dedicat în majoritate soluției proprii și contribuției personale a candidatului. Prezentarea și susținerea disertației este publică și se desfășoară prin contact direct, nemijlocit prin prezența în aceeași sală de curs și în același moment, a comisiei de disertație și a candidatului.

IV. Metodologia de notare

22. Fiecare membru al Comisiei notează candidatul conform fișei de evaluare din Anexa 3.
23. La examenul de disertație participă coordonatorul științific, care contribuie la notarea candidatului cu pondere egală cu a celorlalți membri ai Comisiei. Nota coordonatorului se dublează la calcularea mediei examenului de disertație, dacă acesta face parte din Comisie. În cazul în care coordonatorul științific, din motive întemeiate, nu poate participa la susținere, se dublează nota cea mai mare dintre cele acordate de membrii Comisiei.
24. Rezultatele evaluării disertației de către Comisie se exprimă prin note de la 1 la 10, cu două zecimale, fără rotunjire, ca medie aritmetică a notelor acordate de fiecare membru al Comisiei. Comisia apreciază atât conținutul cât și prezentarea disertației. Nota finală se calculează pe baza notelor medii pentru dimensiunile de evaluare potrivit matricei de evaluare (Anexa 3), conform cu scara Likert – de la 1 la 5 - și transformată în scara de evaluare a metodologiei-cadru a Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice - de la 1 la 10 -.
25. Deliberarea Comisiei de disertație cu privire la stabilirea rezultatelor examenului de disertație nu este publică.
26. Promovarea examenului de disertație se face de către candidații care au obținut cel puțin media 6.00.
27. Studentul are dreptul să susțină examenul de disertație în oricare dintre cele 2 sesiuni programate în anul academic în care absolvă. Dacă, din motive obiective, studentul înscris în sesiunea din iulie 2016 nu se mai poate prezenta la examenul de disertație, el se va putea prezenta în sesiunea din toamnă, respectiv luna septembrie 2016 fără a plăti taxă suplimentară. În situația în care **studentul nu se prezintă la niciuna dintre sesiunile programate în anul absolvirii**, el se poate înscrie în oricare dintre sesiunile celor 5 (cinci) ani universitari următori absolvirii cu achitarea unei taxe de 500 euro (indiferent în care dintre cele 2 sesiuni va susține examenul), cu respectarea condițiilor din regulamentul financiar al IAAB.
28. **În caz de nepromovare** a examenului de disertație din sesiunea iulie 2016 studentul se poate înscrie la examenul de disertație organizat în luna septembrie 2016 achitând o taxă de 500 euro sau în oricare dintre sesiunile celor 5 (cinci) ani universitari următori absolvirii programului, achitând o taxă de 500 euro după ce a integrat recomandările făcute de Comisia de disertație, cu respectarea condițiilor din regulamentul financiar al IAAB.

29. Dacă și la a doua susținere a disertației candidatul nu obține medie de promovare, acesta nu mai poate participa la o nouă susținere. Acesta primește, la cerere, o adeverință care cuprinde informații privind domeniul de studii universitare, programul de studii, forma de învățământ la care s-a organizat școlarizarea, perioada de studii, media de finalizare a studiilor, limba de predare și numărul de credite.

V. Alte prevederi

30. În timpul disertației este interzisă funcționarea telefoanelor mobile cu sunet, pentru toți participanții la ședință. Persoanele din public și invitații pot veni sau pleca din sala de examen numai în pauzele dintre disertații, respectând programul de susținere.
31. Ținuta pentru toți participanții la examenul de disertație (profesori, candidați, personal de suport etc.) este ținuta de business.

Referințe de bază:

1. Legea educației naționale nr. 1/2011;
2. HG nr. 404/2006 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de masterat;
3. Ordinul nr. 3.098/27.01.2016 al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a examenelor de licență/diplomă și disertație, ordin publicat în M.O. nr. 69 din 01.02.2016.
4. Regulamentul financiar al Institutului de Administrare a Afacerilor din municipiul București.

Prezentul *Regulament* a fost aprobat de Senatul IAAB în ședința sa din data de 09.03.2016.

Rector,

Prof. Univ. Dr. Marcel Duhaneanu

Anexa 1: Fișă de înscriere la examenul de disertație

1. Numele și prenumele candidatului
2. Anul absolvirii
3. Titlul lucrării de disertație
4. Numele coordonatorului științific
5. Sesiunea în care se înscrie (iulie 2016 sau septembrie 2016)

Anexa 2: Prima pagină a disertației

(sigla)

**THE INSTITUTE FOR BUSINESS ADMINISTRATION IN
BUCHAREST**

Dissertation Paper

(titlul disertației în limba engleză)

Candidate: (numele și prenumele)

Scientific Advisor: (titlul, numele și prenumele)

(July/September) 2016

(luna și anul susținerii)

Anexa 3: Formular de evaluare a disertației completat de fiecare membru al Comisiei de disertație

Notă : Formularul are 10 dimensiuni de evaluare grupate în trei părți:

- I. The grading of the presentation (*LG: Verbal communication*): dimensiunile 1-5
- II. The grading of the Final Project- Dissertation (*LG: Business acumen*): dimensiunile 6-9
- III. The grading of the “Questions & Answers” session: dimensiunea 10

Ponderea în nota finală a acestor părți este:

Părțile disertației	Pondere:
The grading of the presentation	40%
The grading of the Final Project- Dissertation+ The grading of the “Questions & Answers” Session	60%

FACULTY:

STUDENT:

Date

Grading Matrix: *The faculty uses the following matrix in grading the Final Project – Dissertation and its Presentation : (1-5 scale, 1 = poor, 5 = excellent)*

I. The grading of the presentation (LG: Verbal communication)

1. Rate the quality of **the presentation introduction and organization** in terms of the appropriate use of an attention getter, motivating the audience to listen, the focus and the logical structure of the presentation.

___ Excellent (5) ___ Above Average (4) ___ Average (3) ___ Below Average (2) ___ Poor (1)

Comments:

-
-
-

2. Rate the quality of the presentation contents: **significant facts, a logical pattern, appropriate data and information.**

___ Excellent (5) ___ Above Average (4) ___ Average (3) ___ Below Average (2) ___ Poor (1)

Comments:

-

3. Rate the **quality of slides/ visuals aids** in terms of keeping the audience's attention, helping to clarify and convince the audience, **following guidelines for professional visual aids**.

__ Excellent (5) __ Above Average (4) __ Average (3) __ Below Average (2) __ Poor (1)

Comments:

-

4. Rate **the quality of the presentation's conclusions and recommendations** related to the decision making process of the business case and implications.

__ Excellent (5) __ Above Average (4) __ Average (3) __ Below Average (2) __ Poor (1)

Comments:

-

5. Rate the **quality of the delivery** in terms of: smiling, appearing relaxed with enthusiasm, employing a conversational tone—not monotone, not reading from a script or from slides, maintaining eye contact with entire audience, avoided the use of filler words — „uh, um, okays”, using the ready position and appropriate gestures, controlling nervous mannerisms, staying within time limit.

__ Excellent (5) __ Above Average (4) __ Average (3) __ Below Average (2) __ Poor (1)

Comments:

-

II. The grading of the Final Project- Dissertation (LG: Business acumen)

The dissertation proves the understanding and applying the basic concepts of the next functional areas of business: (please mark as appropriate the relevant functional areas of business)

.....accounting and finance

.....marketing

.....operations and business decisions

.....people management tools

.....other.....

6. Rate the whole Final Project in terms of **proper structure**:

I) The case study with the relevant parts:

A) opening statement;

C) case story and dilemma;

B) background section;

D) conclusions & recommendations.

II) The case analysis

III) Table of contents (at the beginning), Bibliography (References)(at the end)

___ Excellent (5) ___ Above Average (4) ___ Average (3) ___ Below Average (2) ___ Poor (1)

Comments:

-
-
-

7. **Case study contents** – did the student demonstrate an understanding of different business practices/principles by the quality of information brought as evidence?

___ Excellent (5) ___ Above Average (4) ___ Average (3) ___ Below Average (2) ___ Poor (1)

Comments:

-
-
-

8. **Case study analysis** - did the student demonstrate an understanding of different **business practices/principles and models that were studied in the EMBA program** in terms of quality of methodology and argument?

___ Excellent (5) ___ Above Average (4) ___ Average (3) ___ Below Average (2) ___ Poor (1)

Comments:

-
-
-

9. How would you rate this student's **case analysis** in terms of **appropriateness of conclusions, recommendations and implications**?

___ Excellent (5) ___ Above Average (4) ___ Average (3) ___ Below Average (2) ___ Poor (1)

Comments:

-
.....
.....

III. The grading of the “Questions & Answers” Session

10. How well did the student perform during the “**Questions & Answers**” Session?

___ Excellent (5) ___ Above Average (4) ___ Average (3) ___ Below Average (2) ___ Poor (1)

Comments:

-
.....
.....

Faculty,

Grading matrix-

Guidelines for valuation

I. The grading of the presentation (LG: Verbal communication)

1. Rate the quality of **the presentation introduction and organization** in terms of the appropriate use of an attention getter, motivating the audience to listen, with focus and the logical structure of the presentation.

Excellent (5)	Appropriate introduction, attention getter, motivating audience to listen, clear organization, reinforced by media, stays focused throughout
Above Average (4)	Appropriate introduction, attention getter, motivating audience to listen, mostly organized but loses focus once or twice
Average (3)	Brief introduction, attention getter but not motivating audience to listen, somewhat organized but loses focus 3 or more times
Below Average (2)	No introduction, somewhat organized, not focus
Poor (1)	No introduction, no clear organization of the presentation

2. Rate the quality of the presentation contents: **significant facts, a logical pattern, appropriate data and information.**

Excellent (5)	The presentation includes concepts appropriately integrated, significant facts, a logical pattern, real data and information consistent and correlated.
Above Average (4)	The presentation includes concepts appropriately integrated, significant facts, a logical pattern, real data and information but they are not consistent and correlated.
Average (3)	The presentation includes concepts appropriately integrated, significant facts, a logical pattern, but data and information that are not real or not consistent and correlated.
Below Average (2)	The presentation includes concepts appropriately integrated, but insignificant facts, and/or data and information that are not real or not consistent and correlated.
Poor (1)	The presentation includes concepts NOT appropriately integrated, and insignificant facts, and no real data and information.

3. Rate the **quality of slides/ visuals aids** in terms of keeping the audience's attention, helping to clarify and convince the audience, **following guidelines for professional visual aids.**

Excellent (5)	Slides/media support the presentation, are easy to read and understand. The graphical support is in line with the subject of presentation. Slides contain no spelling or grammatical errors.
Above Average (4)	80% of the slides/media are easy to read and understand. Others contain too much information or have illegible font. One or two spelling grammatical errors are present.
Average (3)	50% of the slides/media are easy to read and understand. Others contain too much information or have illegible font. Three to five spelling or grammatical errors are present.
Below Average (2)	80% of the slides/media are difficult to read and understand. More than five spelling and grammar errors exist.
Poor (1)	The slides/media are not correlated with the presentation, are difficult to read and understand. More than five spelling and grammar errors exist.

4. Rate **the quality of the presentation's conclusions and recommendations** related to the decision making process of the business case and implications.

Excellent (5)	Clearly organized conclusion that wraps up the topic well, ties speech together and has a note of finality. Smooth transitional flow from body of presentation into summarization.
Above Average (4)	Conclusion is not complete or organized. Transitional flow from body of presentation to conclusion is not smooth.
Average (3)	Disconcerting flow from body of presentation into conclusion. Speaker moves from body of presentation into conclusion without a smooth, consistent flow.
Below Average (2)	Conclusions are under the format of general consideration, not related to the subject, to the dilemma and its solutions in the specific case. Presentation does not end in a smooth manner.
Poor (1)	Conclusion omitted. Speech just ends, it doesn't feel complete. Presentation does not end in a smooth manner.

5. Rate the **quality of the delivery** in terms of: smiling, appearing relaxed with enthusiasm, employing a conversational tone — not monotone, not reading from a script or from slides, maintaining eye contact with entire audience, avoided the use of filler words—uh, um, okays, using the ready position and appropriate gestures, controlling nervous mannerisms, staying within time limit

Excellent (5)	Voice is clear, easy to hear and understand. Speaker enunciates. Pace is neither too fast nor too slow. Speaker well prepared. Lack of distracting mannerisms by speaker during presentation. Audience is able to focus entirely on information offered in presentation without distraction by the speaker.
Above Average (4)	Voice is clear, easy to hear and understand. Speaker doesn't read from the slides but has not eye contact with the audience. Pace is neither too fast nor too slow. Lack of distracting mannerisms by speaker during presentation. Audience is able most of the time to focus entirely on information offered in presentation without distraction by the speaker.

Average (3)	Problems exist with either enunciation or pace, but these problems occur for less than 20% of the speech. Speaker lacks some confidence and/or relies on note; Focus by audience is interrupted by speaker's mannerisms less than 20% of the time.
Below Average (2)	Problems exist with either enunciation or pace. Speaker lacks confidence and/or relies on slides or note; An important number of distracting mannerisms during presentation. Focus by audience is often interrupted by speaker's mannerisms.
Poor (1)	Voice is not clear, hard to hear and understand. Speaker mumbles. Pace is either too fast or too slow. Speaker reads entire presentation. Mannerisms are extremely distracting to the audience that finds it difficult to concentrate on presentation.

II. The grading of the Final Project- Dissertation (LG: Business acumen)

The dissertation proves the understanding and applying the basic concepts of the next functional areas of business: (please mark as appropriate the relevant functional areas of business)

.....accounting and finance

.....marketing

.....operations and business decisions

.....people management tools

.....other.....

6. Rate the whole Final Project in terms of **proper structure**:

I) The case study with the relevant parts:

A) opening statement;

C) case story and dilemma;

B) background section;

D) conclusions & recommendations.

II) The case analysis

III) Table of contents (at the beginning); Bibliography (references) (at the end)

Excellent (5)	The case has the proper structure and proper development for all the recommended parts: I A, B, C, D and II + III
Above Average (4)	The case has the proper structure and proper development for all the recommended parts: I B, C, D and II + III but The I A – the opening statement is missing.
Average (3)	The case has the proper structure and proper development for all the recommended parts: I C, D and II +III, but The I A, B – the opening statement and Background section are missing.
Below Average (2)	The case structure has no conclusions and/or not clear or correct case analysis.
Poor (1)	The case structure has no case analysis and relevant solutions to the dilemma and the questions of the case.

7. Case study contents – did the student demonstrate an understanding of different business practices/principles by the quality of information brought as evidence?

Excellent (5)	The student developed and carefully documented information gathered from a variety of quality print and electronic sources, including appropriate licensed databases. Sources are relevant, balanced, and include critical aspects relating to the Final Project.
Above Average (4)	The student gathered information from a variety of appropriate and relevant sources, both print and electronic.
Average (3)	The student gathered information from a limited range of sources but displayed adequate effort in identifying and including quality and relevant information.
Below Average (2)	The student gathered information from a limited range of sources and displayed less than adequate effort in identifying and including quality and relevant information. Or The student gathered information that lacked relevance, quality, depth, and consistency.
Poor (1)	The student is presenting information exactly as in already made reports existing at company level that are not at all the result of student's contribution or his or her personal involvement in the collection.

8. Case study analysis - did the student demonstrate an understanding of different **business practices/principles and models that were studied in the EMBA program** in terms of quality of methodology and argument?

Excellent (5)	The student uses correctly and completely the appropriate methodology to link evidence developed to the research question. The methodology may be qualitative and/or quantitative. Evidence is logically presented and fully and appropriately analyzed. Multiple strategies, options or ways of solving are presented. The multi-disciplined approach is present in the analysis of the case. The student develops appropriate arguments in support of his/her conclusions.
Above Average (4)	The student uses only a methodology to link evidence developed to the research question. The methodology may be qualitative and/or quantitative. Evidence is logically presented and fully and appropriately analyzed. The student develops appropriate arguments in support of his/her conclusions.
Average (3)	The student logically organizes the information gathered as evidence and makes good connections among ideas, although the pertinence of information may not be explicitly linked to the purpose of the Final Project or the information may not be fully and appropriately analyzed.
Below Average (2)	Project methodology may be inadequately presented, incompletely executed, or inappropriate to the purpose of the Final Project.
Poor (1)	Information presented is not logically or effectively structured. Appropriate methods of analysis and the appropriate models were not evident in the Final Project.

9. How would you rate this student's **case analysis** in terms of **appropriateness of conclusions, recommendations and implications**?

Excellent (5)	The Final Project conveys the conclusions and demonstrates clear and appropriate connections between the stated problem(s), their evidence, analyses and conclusions. The student's perspectives are evident in his conclusions, recommendations, and implications. Recommendations and implications flow from the conclusions and may involve multiple functions of the business.
Above Average (4)	The Final Project conveyed the conclusions and results but the work lacks fully articulated connections between the stated problem(s), their evidence, analyses, and conclusions. Recommendations and implications are impartially developed and/or incompletely connected to the conclusions of the Final Project.
Average (3)	The Final Project should communicate the results more effectively. The Final Project lacks appropriate transitions between the body of the Final Project and the conclusions. Implications are not developed and connected to the conclusions of the project.
Below Average (2)	The Final Project presents appropriate or adequate bases for conclusions of the work but the conclusions do not exist at all.
Poor (1)	The Final Project does not present appropriate or adequate bases for conclusions of the work

III. The grading of the "Questions & Answers" Session

10. How well did the student perform during the **"Questions & Answers" Session**?

Excellent (5)	The student demonstrated full knowledge of the subject and answered all questions thoroughly and professionally.
Above Average (4)	The student knew the subject and answered most questions satisfactorily.
Average (3)	The student was uncomfortable with the subject but answered most questions.
Below Average (2)	The student appeared uncomfortable with the subject and was able to answer only rudimentary questions.
Poor (1)	The student did not appear to have subject knowledge and could not answer questions.

Anexa 4: Scrisoare de aprobare

**To : The Institute for Business Administration in Bucharest
ASEBUSS**

CASE AUTHORISATION

We have read the case entitled “.....” written by..... under supervision of professor This case was prepared as the basis for class discussion rather than to illustrate effective or ineffective handling of an administrative situation. We hereby authorize the use of this case by The Institute for Business Administration in Bucharest for use in educational programs.

Signature

DECLARAȚIE DE ORIGINALITATE A LUCRĂRII DE DISERTAȚIE¹⁾

Subsemnatul _____²⁾
_____, posesor al
B.I./C.I./pașaport seria _____, nr. _____, având CNP _____
am _____ întocmit _____ lucrarea _____ de _____ disertație _____ cu
tema:³⁾ _____

_____,
în vederea susținerii examenului de finalizare a studiilor universitare de
masterat, organizat de către Institutul de Administrare a Afacerilor din
municipiul București, sesiunea _____, anul universitar _____.

Luând în considerare conținutul art. 143 din Legea Educației Naționale nr.
1/2011, al. (4) „Îndrumătorii proiectelor de diplomă/lucrărilor de disertație
răspund în solidar cu autorii acestora de asigurarea originalității conținutului
acestora” și al. (5) „Este interzisă comercializarea de lucrări științifice în
vederea facilitării falsificării de către cumpărător a calității de autor al
unui/unei proiect de diplomă/lucrări de disertație”, declar pe proprie
răspundere, că această lucrare este originală, fiind rezultatul propriei activități
intelectuale, nu conține porțiuni plagiate, iar sursele bibliografice au fost folosite
cu respectarea legislației în vigoare.

Cunosc faptul că plagiatul sau prezentarea unei lucrări elaborate de un alt
absolvent sau preluată de pe internet, din manuale și cărți, fără precizarea sursei,
constituie infracțiune (furt intelectual și nerespectarea dreptului de autor și a
proprietății intelectuale) și atrage după sine anularea examenului de disertație,
precum și răspunderea penală.

Data: _____

Semnătura: _____
(în original)

¹⁾ Declarația se completează „de mână” și reprezintă un document care se depune odată cu lucrarea de disertație.

²⁾ Numele, inițiala prenumelui tatălui și prenumele, cu majuscule.

³⁾ Denumirea lucrării de disertație, cu majuscule.